

**ACTA DE LA REUNIÓN CONVOCADA POR EL REPRESENTANTE DE ESTA UNIVERSIDAD EN LA COMISIÓN DE MATERIA DE TÉCNICAS DE EXPRESIÓN GRÁFICO-PLÁSTICA CELEBRADA EL DÍA 27 DE NOVIEMBRE DE 2023 CON LOS PROFESORES QUE IMPARTEN LA MATERIA EN LOS CENTROS DE ENSEÑANZA SECUNDARIA ADSCRITOS A ESTA UNIVERSIDAD.**

Reunida con los profesores/as firmantes del documento que se adjunta (se anexa el informe de Google Meet y la hoja de firmas), dio comienzo la sesión a las 19:05 en la que se trataron los siguientes puntos del Orden del día:

1. Presentación de los Profesores de Universidad que componen la Comisión de materia de Técnicas de Expresión Gráfico-Plástica.
2. Lectura del Modelo de Examen en su totalidad (adjunto).
3. Ruegos y preguntas.

Los asistentes en la sala realizaron las siguientes preguntas y sugerencias:

**SOBRE EL CONTENIDO**

Se cuestiona el concepto de serie pictórica. Se debate durante un tiempo largo (casi 40 minutos) sobre todo lo que engloba hacer una serie pictórica y su argumentación (esto queda claramente recogido en los objetivos y competencias de la materia). Las sugerencias y aportaciones de los visitantes van en la dirección de entender *serie pictórica* de manera amplia.

\_Propuesta adoptada: Se aclara que éste estará definido en el examen, atendiendo a la definición más abierta de “serie pictórica”, sustituyendo en la nota aclaratoria del modelo “repetir la misma imagen” por “repetir la misma idea o motivo”.

Se solicitan ejemplos de la historia del arte, dando dos: la serie de Claude Monet “Catedral de Notre-Dame de Rouen” realizada a partir de la iluminación cambiante a lo largo del día y las estaciones; y la secuencia de imágenes de Theo van Doesburg de la abstracción de una vaca.

Se pregunta si se realizarán cuestiones sobre la Historia del Arte. Se aclara que el examen será mayormente práctico como el Modelo leído (6 de 10 puntos) acompañado de una argumentación sobre dicho trabajo realizado (2 puntos) y se completará con unas preguntas breves teóricas sobre Técnicas de Expresión Gráfico-Plásticas (2 puntos).

**SOBRE LA REDACCIÓN**

Se nos alerta sobre la falta de coherencia entre la pregunta A.3. y su solución.

\_Propuesta adoptada: Corregir la redacción de sendos documentos.

**SOBRE EL FORMATO DEL SOPORTE Y MATERIALES**

Se pregunta sobre el formato de entrega y si se tendrá que entregar doblado.

\_Propuesta adoptada: Se acuerda que sea DinA3 en sobre DinA3.

Se pregunta sobre la clasificación de algunas técnicas, como el rotulador (si se entiende que es técnica húmeda) y el collage.

\_Propuesta adoptada: Se acuerda que será técnica húmeda, seca o mixta según el modo en que se utilice. Se descarta el uso de materiales que puedan resultar tóxicos como aerosoles y se descarta el collage para facilitar el trabajo a desarrollar en el examen.

**RECAPITULACIONES FINALES**

\*Propuesta adoptada: Corregir el Modelo de Examen conforme a todas las aportaciones. Ese examen se colgará en la web el día 30\* (se adjunta)

Y sin más asuntos que tratar, se levantó la sesión a las 20:45 horas.

Daniel Verdú  
Schumann,  
Universidad Carlos III

Jorge Tomás García,  
Universidad Autónoma

Raquel Monje Alfaro,  
Universidad  
Complutense

Mª Mar Sánchez  
Llorens, Presidenta de  
la Comisión,  
Universidad Politécnica  
(Actúa también como  
representante de la  
Universidad de Alcalá)

Luisa Walliser Martín,  
Universidad Rey Juan  
Carlos