

**Acta de Reunión universal con el profesorado de Bachillerato de la asignatura **Dibujo Técnico aplicado a Artes Plásticas y Diseño II.****

**FECHA:** Lunes 4 de diciembre de 2023, de 16:30 a 18:30 h.

**MEDIO DE REUNIÓN:** comunicación presencial en la ETSI Aeronáutica y del Espacio de la UPM, aula A 036 del edificio A, y transmitida online por Zoom.

**CONVOCATORIA:** [josejaime.rua@upm](mailto:josejaime.rua@upm), Presidente de la Comisión, comunicó la convocatoria al resto de la comisión el lunes 27/11/2023 16:51 mediante invitación de Zoom con el siguiente

**ASISTENCIA:** Asisten todos los miembros de la comisión y una representante, Belén Paredes Aparicio (online), de un centro adscrito a la UC3M, IES Antonio López García.

**orden del día:**

1.- Modelo de examen.

De acuerdo con el currículum de la normativa, la comisión interuniversitaria de DTA a las AP y al D II. Aunque estamos a falta de la aprobación y publicación de la normativa específica para las pruebas de este año se ha elaborado un modelo, consistente en cuatro partes y dos opciones en cada parte.

2.- Correspondencia de los bloques del temario con las preguntas.

Se muestra una tabla adjunta (a continuación de la presente acta), evidenciando la cobertura de los tres primeros bloques de la asignatura, con una consideración de transversalidad del bloque D del programa, pues la herramienta digital es cada vez más imprescindible en la asignatura, existiendo un obstáculo en el formato papel de la prueba.

3.- Pesos en cada parte de los bloques.

En la tabla anterior también se muestran los pesos aproximados asignados en el modelo, siendo objetivo de la comisión realizar los 6 repertorios con este reparto.

4.- Solución del Examen con criterios de corrección.

Se explican las soluciones y los pesos de cada parte, mostrando la posibilidad de resolver casi todos los ejercicios sin la obligación de seguir un orden obligatorio y la validez de otras formas correctas de resolución.

5.- Ruegos y preguntas.

Sugerencias sobre erratas o Descripciones mejorables en los enunciados, que se pueden reconocer sobre la marcha, posible notación en la pregunta 1A, también una mejora en el enunciado de la pregunta 3A, para aclarar que la pieza dada en isométrico, se debe interpretar sin escala de reducción o coeficiente uno, posiblemente más adecuado al lenguaje empleado en las aulas.

Pregunta un profesor presencial si va a haber problemas de potencia, eje radical e inversión en el plano. Tendrá que responder la comisión.

Una profesora presencial, de un centro adscrito a la URJC, se muestra favorable a poner más problemas de diseño, ya que a su juicio es algo de lo que adolece el modelo. Responderá la comisión.

En la misma línea de discusión, algunos profesores online expresan que el modelo les parece correcto y adecuado.

Una profesora online considera apropiado el diseño del examen, en su opinión es más fácil que el de "Dibujo Técnico II" y que en la especialidad de Artes hay otra asignatura de Diseño, así como Dibujo Artístico.



FIRMADO POR	FECHA FIRMA
MENESES ALONSO JESUS	22-12-2023 13:05:39



Una profesora de UC presencial, considera que falta Diseño, aunque reconoce que las preguntas sí que tienen análisis, siendo este una parte del diseño. Responderá la Comisión.

Una profesora de la UA presencial muy preocupada por sus 65 alumnos, cree que este modelo no podrían entenderlo por muchas cosas que considera inadecuadas. Además, muestra indignación por la demora en la elaboración del modelo y convocatoria de la reunión. El presidente de la comisión considera que el tono utilizado por la profesora es reivindicativo y despectivo respecto al trabajo de la Comisión y al Modelo ofrecido, por lo le recomienda moderación ya que el trabajo de la Comisión ha empezado hace sólo un mes y una semana en que se tenían todos los nombres, teniendo que reunirse con urgencia y dificultad en sincronizar la disponibilidad de sus miembros, geográficamente alejados, con poca disponibilidad en sus horarios, junto a no pocos problemas de salud en sus familias. A la misma profesora le parecía mal la forma de elegir las opciones; según ella, todos los exámenes de Evau tienen un tipo de opción único, por lo que el presentado por la comisión, les supondrá un lío a sus alumnos. También dice que en el examen sale un vector, en pregunta A1, a lo cual se le indica que no es un vector sino una flecha, a lo que responde que muy seguramente sus alumnos interpretarán vector en lugar de flecha. Pide que la redacción de los enunciados de los problemas sea más clara y adecuada al tipo de alumnado al que va dirigido, y que los problemas que sean del tipo de ingeniería, sino más coherente con este tipo de alumnos, ya que esta materia no les ponderará ni siquiera para entrar en Arquitectura.

La misma profesora habló del esfuerzo que había supuesto conseguir esta asignatura, lo que vería malogrado por unos malos resultados del examen y que eso llevaría a su desaparición. Se le respondió que a la comisión le corresponde mirar el temario y que su ruego se llevará a la comisión.

Se pregunta también por el material que tienen que llevar los alumnos y se responde que el habitual de Dibujo Técnico. También se pregunta expresamente por el tema del escalímetro y las plantillas de curvas, de cuadrados o de circunferencias. Se responde que todo ese tipo de material es aceptado.

La Reunión se levantó hacia las 18:45.

Jesús Meneses Alonso  
 Universidad Carlos III de Madrid  
 Madrid 22 de diciembre 2023.

Anexo:

Tabla con la relación entre los bloques y las cuatro partes del examen.						
BLOQUES	TEST de 1,5 puntos	PREGUNTA 1 de 2,5 puntos	PREGUNTA 2 de 3 puntos	PREGUNTA 3 de 3 puntos	PESO Test	PESOS Estimados
Bloque A	PRIORITARIO	100%			15%	30%
Bloque B	POSIBLE	0%	100%	aprox. 50%		50%
Bloque C	POSIBLE	0%		aprox. 50%		20%
Bloque D	TRANSVERSAL	TRANSVERSAL	TRANSVERSAL	TRANSVERSAL	TRANSVERSAL	

FIRMADO POR	FECHA FIRMA
MENESES ALONSO JESUS	22-12-2023 13:05:39